

Bundesamt für Polizei  
Stab/Rechtsdienst  
3003 Bern  
Stab-rd@fedpol.admin.ch

Bern, 29. August 2013 sgv-Sc

**Vernehmlassungsantwort**  
**Bundesgesetz über Verbesserungen beim Informationsaustausch zwischen Behörden im Umgang mit Waffen**

Sehr geehrte Damen und Herren

Der Schweizerische Gewerbeverband sgv, die Nummer 1 der Schweizer KMU-Wirtschaft, vertritt 250 Verbände und gegen 300'000 Unternehmen. Im Interesse der Schweizer KMU setzt sich die Dachorganisation sgv für optimale wirtschaftliche und politische Rahmenbedingungen sowie für ein unternehmensfreundliches Umfeld ein.

Der sgv lehnt die vorgeschlagene Einführung des neuen Artikels 42b WG klar ab. Sie schafft hohe Kosten, erhöht die Sicherheit nicht und kriminalisiert Bürgerinnen und Bürger. Damit ist sie unverhältnismässig und widerspricht ausdrücklich den diesbezüglich gefällten Volksentscheiden.

Seit dem Jahr 1999 wird beinahe im Jahrestakt das Waffengesetz verschärft und ein immer grösserer Administrativapparat aufgebaut. Die betroffenen Branchen hatten in den letzten 14 Jahren einen grossen Mehraufwand auf sich nehmen müssen, ohne dass der Waffenmissbrauch, um den es einzig und allein geht, im entsprechenden Mass gesenkt werden konnte.

Drei Gründe sprechen gegen den vorgeschlagenen Artikel 42b des Waffengesetzes:

**1. In allen bisherigen Volksabstimmungen wurde die komplette Registrierung aller Feuerwaffen immer deutlich abgelehnt.** Im Februar 2011 hat das Stimmvolk mit 56,3% die Waffenverbotsinitiative abgelehnt und damit einem der Hauptanliegen der Initianten, nämlich der umfassenden Waffenregistrierung, eine klare Absage erteilt. Zwei Jahre später diese Idee nun durch die Hintertüre einzuführen, wäre staatspolitisch und demokratisch falsch.

**2. Die komplette a posteriori Registrierung ist nicht durchführbar und kostspielig.** Es ist unbekannt, wie viele Feuerwaffen in der Schweiz in Privatbesitz sind; gemäss Schätzungen sind es 1 bis 5 Millionen Stück. Bei den kantonalen Waffenbüros registriert sind zwischenzeitlich etwa 0,5 Millionen. Die Überwachung und Registrierung aller anderen Waffen würde Kosten von beinahe 100 Millionen Franken verursachen.

Ein Gedankenspiel soll diesen Punkt verdeutlichen: Der Einfachheit halber soll angenommen werden, es wären noch drei Millionen nicht registrierte Waffen in Umlauf. Mit der Einführung des Artikels 42b

entstehen etwa zu gleichen Anteilen drei Kategorien von Waffenbesitzern. Erstens jene, welche das Gesetz einhalten. Diese würden nun innerhalb eines Jahres rund eine Million Feuerwaffen anmelden. Die kantonalen Waffenbüros müssten massiv Personal aufstocken. Wenn für den Verwaltungsvorgang der Erfassung pro Waffe Fr. 50.00 angenommen wird, würden Kosten von 50 Millionen Franken entstehen. Auch der Unterhalt und das Nachführen der Daten kostet Geld. Experten gehen von Fr. 20.00 bis 30.00 pro Datensatz und Jahr aus. Es würden also weitere 20 bis 30 Millionen jährlich von den Kantonen geleistet werden müssen. Zweitens entstünde auch die Gruppe der Gleichgültigen und Unwissenden.

Der zweite Drittel der Feuerwaffen, die in ihren Händen wären, würden nicht gemeldet, da diese Leute aus verschiedensten Gründen gar nicht mitbekommen hätten, dass sie ihre Waffen nun anmelden müssen. Dadurch würden diese Leute kriminalisiert, ohne dass sie je eine ungesetzliche Absicht gehegt hätten.

Die dritte Million an Feuerwaffen wäre in den Händen jener, die sich aus verschiedenen Gründen nicht melden möchten, da sie legal eine Waffe erworben haben und nun denken, es sei ihr eigenes Recht, die Waffe zu besitzen. Diese Gruppe im Sinne des Gesetzes herauszufiltern würde wiederum mehrere Millionen Franken kosten.

In diesem Gedankenspiel sind alle Aufwände administrativer Art – genauso wie ihr Nutzen. Mit anderen Worten: Die Gesetzesänderung bringt keinen Sicherheitsnutzen, sondern nur administrativen Aufwand. Dieses Gedankenspiel kein Theoretisches, sondern die konkrete Übertragung der Erfahrungen aus Deutschland auf die Schweiz.

**3. Die Registrierung nach Art. 42b E-WG bringt keine zusätzliche Sicherheit.** Die in den erläuterten Unterlagen zitierten Beispiele sind realitätsfremd. Gemäss Aussagen verschiedener kantonalen Polizeien würde sich an den Einsätzen und am Führungsrhythmus nichts daran ändern, ob Abklärungen zum Zusammenhang zwischen Person und Waffe vor einem Eingreifen durch die Polizei gemacht werden. Im Gegenteil, einige Polizeien befürchten sogar, dass sich dadurch das Gewaltisiko noch weiter erhöht, weil man Einsatzpersonal mit hypothetischen Szenarien konfrontieren würde, statt sie auf die Fakten des Einsatzortes fokussieren zu lassen.

Wir weisen ebenfalls auf die anbei gelegte Stellungnahme der „Chambre vaudoise des arts et métiers“ hin.

Freundliche Grüsse

**Schweizerischer Gewerbeverband sgv**



Hans-Ulrich Bigler  
Direktor



Henrique Schneider  
Ressortleiter

**USAM**

Union suisse des arts et métiers  
Schwarztorstrasse 26  
Case postale

**3001 BERNE**

Paudex, le 26 juillet 2013  
AM/ir

**Amélioration de l'échange d'informations entre les autorités au sujet des armes**

Messieurs,

Nous avons bien reçu le dossier cité en titre et vous remercions de nous consulter à ce sujet.

Si nous nous étions fermement opposés à l'initiative « *Pour la protection face à la violence des armes* », rejetée en votation populaire en février 2011, nous ne sommes pas fermés à toute amélioration visant à accroître la sécurité et à faciliter l'échange d'informations en ce qui concerne les armes à feu.

A cet égard, parmi les trois modifications majeures proposées ici, les deux premières ne nous paraissent pas injustifiées. La disposition prévoyant que, dans une procédure pénale, le ministère public ou le tribunal doivent signaler à l'armée les militaires ou conscrits dont on peut sérieusement craindre qu'ils se mettent eux-mêmes en danger ou qu'ils mettent des tiers en danger avec leurs armes personnelles peut en effet être de nature à minimiser le risque de violence, en permettant aux autorités militaires de prendre immédiatement les mesures requises (reprise à titre préventif ou retrait de l'arme personnelle). Par ailleurs, la mise en réseau des registres cantonaux des armes est probablement judicieuse. Il est vrai qu'à l'heure actuelle, ces registres ne sont pas reliés et que les autorités cantonales doivent s'adresser séparément à tous les cantons si elles veulent savoir si une personne ou une arme est connue d'eux. La mise en réseau, que la technologie actuelle rend assez facilement réalisable, accroîtra la rapidité et l'efficacité de ces échanges d'informations, de même qu'elle réduira la charge de travail des autorités cantonales.

En revanche, la troisième mesure proposée – l'enregistrement a posteriori de la possession d'armes à feu à titre privé – nous paraît nettement moins judicieuse. Certes, depuis le 12 décembre 2008, toute acquisition (légale) d'une arme à feu doit être enregistrée auprès de l'office des armes du canton de domicile de l'acquéreur. Mais passer du système de l'enregistrement lors d'une acquisition à celui de l'enregistrement de toutes les armes en possession d'un individu, et donc acquises parfois bien avant le 12 décembre 2008, posera au coup sûr d'énormes problèmes : de communication aux intéressés, de bureaucratie et de chicanerie administrative, de contrôle et d'investigation. Pour des résultats à n'en pas douter quasi nuls. De nombreux représentants des offices cantonaux des armes ont d'ores et déjà

fait savoir qu'ils peineront à assumer cette charge importante de travail liée à l'enregistrement a posteriori des armes à feu, à moins que l'on accroisse très sensiblement les effectifs de personnel, ce qui occasionnerait des coûts démesurés. Bien plus vraisemblablement, ils n'obtiendront pas de ressources supplémentaires et la disposition sera tout simplement inefficace, ne servant en fait qu'à infliger ci et là, lors de contrôles aléatoires, une amende à quelques citoyens probablement de bonne foi. Nous préconisons donc d'en rester au système de l'enregistrement lors de l'acquisition, même s'il ne permet pas d'atteindre rapidement le but visé, consistant à répertorier l'ensemble des armes à feu. Mais le système de l'enregistrement a posteriori, pour les raisons expliquées plus haut, n'atteindra pas davantage ce but. Il convient de veiller ici à maintenir un caractère de proportionnalité entre l'objectif visé et les moyens à mobiliser,

Nous vous remercions de l'attention que vous porterez à ces lignes et vous prions d'agréer, Messieurs, nos salutations les meilleures.

CHAMBRE VAUDOISE DES ARTS ET METIERS



Alain Maillard